

PAR ALAN ROCKE



professeur d'histoire
à l'université Case
Western Reserve
(Cleveland)

Du bon usage de Wikipédia

Tout expert d'un domaine se trouve confronté au dilemme suivant : doit-il ou non apporter sa contribution à l'extraordinaire base de connaissances que constitue Wikipédia ? La réponse est clairement oui, à condition de bien comprendre le mode de fonctionnement de cette encyclopédie et d'y consacrer le temps nécessaire.

REPÈRES

Wikipédia est une encyclopédie collective établie sur Internet, universelle, multilingue. Son objectif est d'offrir un contenu libre, neutre et vérifiable que chacun peut éditer et améliorer. La version française lancée en 2001 compte plus de 900 000 articles et est alimentée par plus de 5 000 auteurs. La liberté inhérente au concept permet un enrichissement permanent de cette base de connaissances, mais est source de controverse en raison de l'absence de contrôle des contenus.

Ce n'est ni
difficile ni
chronophage
de devenir
correcteur
occasionnel

■ Pourquoi me suis-je engagé dans cette entreprise et pourquoi d'autres historiens de profession devraient-ils en faire autant ? Les arguments à l'encontre sont par trop évidents. Wikipédia est un forum sans surveillance que les étudiants consultent trop volontiers. Il semble donc pour le moins pervers de s'engager dans cet univers. D'autre part, même si l'on est l'auteur d'un texte ou d'une intervention éditoriale remarquables, cela ne vous est pas payé et cela demeure anonyme. Pourquoi gaspiller un temps précieux à encourager ce que l'on peut considérer comme l'un des fléaux de notre existence, pour nous autres enseignants et intellectuels ?

La réponse elle aussi est évidente. On peut avertir les étudiants d'avoir à se défier de Wikipédia, ce qui est ma ligne de conduite, on peut même leur interdire de s'y référer pour rédiger un devoir de classe, mais croire qu'ils s'abstiendront de le consulter est d'une grande naïveté. Sage Ross, dans son article sur

« Wikipedia and the History of Science », fournit des données sur l'intensité de la fréquentation de Wikipédia par ses utilisateurs – d'une très grande diversité, parmi les personnes en quête d'une information – et il y a toute raison de penser que cette tendance ne peut que s'accélérer encore. *Plus ce site est utilisé, plus il importe que l'information qu'on y trouve soit fiable.* La communauté des spécialistes d'un domaine est la mieux à même d'assurer un tel contrôle.

Découvrir le mode d'emploi

J'encourage mes collègues historiens, en particulier les membres de la Société d'histoire des sciences (*History of Science Society*, HSS), à visiter Wikipédia, en commençant par les entrées sur des sujets historiques qui leur sont familiers. S'ils tombent sur une erreur grossière et s'ils ont quelques instants, qu'ils la corrigent. La personne suivante à consulter cet article et tous les utilisateurs après auront ainsi à leur disposition un article très largement amélioré. Si l'on multiplie en pensée cette « rustine » par plusieurs centaines, c'est-à-dire le nombre de sociétaires de l'HSS, on peut escompter une grande amélioration de la couverture de l'histoire des sciences par Wikipédia. Ma démarche initiale fut motivée par l'irritation que j'ai ressentie à lire un ou deux articles franchement mauvais. J'ai constaté de la sorte que ce n'est ni difficile ni chronophage de devenir correcteur occasionnel.

Des pistes d'amélioration

Mon expérience m'amène à faire plusieurs recommandations. Tout d'abord, lorsque vous voyez une entrée que vous souhaitez améliorer, cliquez sur l'onglet « modifier » puis allez-y, corrigez son texte. Wikipédia a quelques règles de frappe non conventionnelles, vous aurez vite fait de les apprendre en consultant les corrections éditoriales de la même page, antérieures à la vôtre. Votre travail terminé, allez dans l'encoche « discussion » pour expliquer aux autres éditeurs les raisons de votre modification, puis appuyez sur le bouton « publier ». Pour consulter les versions anté-



rieures de la même entrée, cliquez sur l'onglet « historique » en haut de la page. N'utilisez pas de textes protégés par copyright dans votre intervention, même si vous citez vos sources. Donnez des références lorsqu'elles s'imposent.

Autre conseil : bien que des interventions éditoriales anonymes soient licites, il vaut mieux vous enregistrer sous votre nom d'utilisateur préalablement enregistré. Cela permet à d'autres intervenants de discerner qui a fait quoi. Cela vous fournit aussi une page en tant qu'utilisateur dans laquelle préciser à vos lecteurs, comme je le fais, qui vous êtes, et cela vous permet aussi d'insérer un lien vers l'institution dont vous faites partie.

Enfin, je reste impressionné de la rapidité avec laquelle sont réparés tant des actes de vandalisme que des corrections éditoriales incompetentes. Si vous ne désirez pas qu'un autre intervenant, pris d'un accès de zèle, ramène votre prose admirable à la version antérieure, assurez-vous d'avoir bien expliqué vos corrections dans le cadre prévu à cet effet, après vous être

identifié. Vous pouvez recourir aussi à la « discussion » – toute entrée et tout utilisateur de Wikipédia en a une – pour afficher vos vues. Mais oui, tout ça prend du temps ! Combien ? D'une minute tous les 36 du mois à cent heures par semaine. Mais toutes les contributions que vous ferez contribueront à améliorer encore une institution en croissance hyperrapide. Croyez-moi, le jeu en vaut la chandelle. ■

Faites-vous connaître

Comme l'historien Sage Ross l'exprime dans un article publié par *History of Science Society*, la grande majorité des utilisateurs de Wikipédia sont ravis de trouver des contributions émanant d'experts et la plupart vous réserveront un accueil enthousiaste et respectueux de votre savoir en tant que supérieur aux leurs. Mais ils sont incapables de vous identifier en tant qu'expert si vous ne le faites pas savoir et peuvent même, dans leur ignorance, vous croire non compétent.

CONCOURS D'ÉCRITURE « C'était la première fois »

X-Auteurs organise un concours d'écriture sur le thème « C'était la première fois »... dont toute interprétation trop légère sera classée hors concours !

Il doit s'agir d'un récit personnel relatant une réalisation quelle qu'elle soit, pour autant qu'elle soit terminée et qu'elle ait présenté un caractère que son auteur juge exceptionnel (artistique, professionnel, sportif, ou autre).

Le texte ne doit pas dépasser 7 500 caractères, « blancs » compris.

Il sera, si possible, accompagné d'une ou deux illustrations (en qualité jpg).

Il devra être adressé, sous Word, à x.auteurs.concours@gmail.com au plus tard le 28 mars 2010.

Une présélection des textes, sous anonymat, en fonction de leur qualité littéraire et des émotions qu'ils suscitent, sera effectuée par un vote des membres du groupe X-Auteurs.

Le choix final sera exercé souverainement par le Bureau du groupe X-Auteurs élargi à la Rédaction et au Comité éditorial de *La Jaune et la Rouge* à l'issue d'un déjeuner à l'annexe de Drouant, sur la Montagne Sainte-Geneviève, plus connue sur place sous l'enseigne du *Tire-Bouchon*, 47, rue Descartes, 75005 Paris.

Le palmarès et les meilleurs récits seront publiés dans *La Jaune et la Rouge* et sur son site Internet.