

FACE AU « NOUVEAU VISAGE » DE LA JAUNE ET LA ROUGE

DE GRANDS SOURIRES ET QUELQUES GRIMACES

Le numéro 629 (novembre 2007) premier numéro de la nouvelle formule de La Jaune et la Rouge proposait aux lecteurs d'exprimer leur avis, par courrier ou par courriel. Voici quelques-unes des premières réflexions recueillies.

À titre de jeu mathématique, le questionnaire proposait de noter quelques items de 1 à 4, soit par courrier, soit par le truchement du site Internet de *La Jaune et la Rouge*. Les résultats, mis à jour en permanence, conduisent aux résultats suivants à la date du 30 janvier 2008 :

- nouvelle présentation : 2,9
- rubrique Grand angle : 3,4
- rubrique Focus : 2,9

Voici par ailleurs des extraits des premières réponses recueillies.

ILS ONT AIMÉ

Juste un petit message pour vous féliciter pour le « relooking » de *La Jaune et la Rouge*. La mise en page est plus vivante et beaucoup moins austère. Bonne continuation.

Robin Briend (2005)

Un grand bravo pour le nouveau visage de *La Jaune et la Rouge*. Plus clair, plus dynamique : donc plus facilement lisible. Deux propositions pour la partie « Grand angle » : donner quelques éléments globaux d'information pour les non-experts du domaine ; ouvrir la possibilité de proposer des compléments ou des sujets connexes.

Georges Passet (77)

Continuez à donner cette bonne lisibilité au sommaire. Ne pas trop rétrécir les graphes. C'est bien de rassembler les résumés.

Jean Péra (52)

J'ai regardé *La Jaune et la Rouge* et je l'ai trouvée remarquable.

Bernard Lerouge (52)

Bravo pour cette présentation moins austère. Question : trouve-t-on les articles sur Internet ?

Jacques Thédié (45)

Excellent rajeunissement de quarante ans d'un coup, réussi. Il fallait le réaliser. Bravo, c'est fait. C'est clair, c'est présent, c'est le présent.

Bernard Libert (45)

Le dernier numéro de *La Jaune et la Rouge* qui traite de l'Énergie est passionnant parce que les rédacteurs rivalisent de compétence sur les sujets traités.

Charles Billet (35)

En un mot, c'est une très belle présentation qui tranche avec la forme ancienne qui était déjà réussie.

Jean Maurette (abonné non X)

ILS ONT DÉTESTÉ

Comme dans l'ancienne formule, rien sur la vie, le développement de l'École, la Fondation... Qui est intéressé à lire ces thématiques ? Caractères trop petits, lecture difficile. Désolé, mais merci d'avoir consulté les abonnés.

É. Sautter (57)

Trop de couleurs, trop de cadres, trop de flèches, à l'exact opposé de ce qui me plaisait.

Jean Chinal (56)

Je préfère l'ancien graphisme du titre, ainsi que la précédente mise en page intérieure, police, titres, etc.

Dominique Fournet (56)

Papier beaucoup trop luxueux. La plupart des photos sont ridicules. Pourquoi le rappel de l'École et de la promo ? On n'est pas idiots.

Bernard Lhuillier (49)

Beaucoup d'efforts pour pas grand-chose. Éliminer les réclames et séparer les articles intéressants.

François Paris (43)

Ensemble plutôt touffu et indigeste, impression de désordre, articles dont on ne connaît pas l'origine.

Anonyme

LEUR AVIS EST MITIGÉ

Bravo dans l'ensemble, lecture nettement plus aisée. Mais un défaut préexistant me semble gravement accentué par la nouvelle présentation, les pages « publi-rédactionnelles » ne sont pas assez visiblement identifiées. Une amélioration me paraît indispensable et urgente pour l'image et la réputation de notre revue et de notre École.

François Brunot (62)

Ne pas confondre reprendre les rennes et reprendre les rênes, on pense au traîneau du Père Noël. Une coquille sans doute en rapport avec une surcharge de travail pour refondre la maquette.

Jean Moreau de Saint-Martin (56)

Je comprends que vous veuillez changer de temps en temps de formule. Celle-ci me paraît de même valeur que la précédente et le bridge est mal présenté.

Pierre Maison (47)

J'apprécie le résumé initial de chaque article avec sa traduction en anglais, mais j'aimerais que ces résumés et traductions soient rassemblés derrière le sommaire. Le regret d'un manque de coordination internationale (*en matière d'énergie*) revient en leitmotiv dans chaque article, mais ces articles semblent eux-mêmes mal coordonnés.

André Pagès (36)

La nouvelle formule ne me paraît pas devoir séduire mes contemporains (je suis née en 1911), mais elle est à la mode d'aujourd'hui. Tous mes vœux à la nouvelle publication, puisqu'il faut bien être de son temps.

Marie-Laetitia Wellhoff, veuve de Roger Wellhoff (21)